

Россия безусловно попала в критическую ситуацию. Она получила рассерженного соседа - Украину, причем не только со стороны националистически настроенного населения западной ее части, но и первоначально сочувствовавшей России, однако обманутой в своих ожиданиях восточной части страны. На Россию оказывается все возрастающее экономическое давление. Экономика России уязвима, потому что она экспортирует сырье, которому потребители легко могут найти замену, а импортирует технологичные изделия, замещение которых собственным производством требует длительного времени и развитого состояния науки и образования, о которых власти вовремя не позаботились. Россия не может позволить себе существование в изоляции, как мог позволить себе это Советский Союз. Не только потому что Россия неизмеримо слабее, чем бывший СССР. Но и потому, что Советский Союз был проповедником и защитником определенной идеологии, которую многие разделяли в этом мире. Он мог опираться на сочувствие значительной части мирового сообщества. Россия никакой идеологии не несет, а до ее собственных амбиций никому нет дела. Советский Союз с самого начала готовился жить в изоляции, в "капиталистическом окружении", поэтому он, стремясь к самодостаточности, последовательно, и с огромным напряжением сил, развивал все отрасли хозяйства, в том числе создал фундаментальную науку, конкурентоспособную с западной. Утрата отечественной науки - непростительная ошибка руководства страны.

Скажу сразу, что воссоединение Крыма с Россией я принял как акцию оправданную. Но при условии, что все последствия и весь сценарий были хорошо и на много шагов вперед продуманы, в чем я сейчас начинаю сомневаться.

Операция, тактически столь успешно проведенная, грозит закончиться неудачей. Была ли она действительно хорошо продумана? Эйфория по поводу того, что вот "Россия, наконец, стала вставать с колен" - это ребячество. Ясно, что эта акция вызовет сопротивление в западном мире. И должен был быть четкий план как это сопротивление преодолеть. Конечно была нарушена презумпция целостности Украины. Нарушена Конституция Украины, признающая легитимным референдум, проведенный в стране в целом, а не в отдельной ее части. К сожалению, вопрос о том, что является приоритетным - право народа на самоопределение или концепция целостности страны, решается скорее силой, чем правом. США и НАТО создали опасный прецедент в Косово. Я был среди шести российских академиков, которые написали Б.Н.Ельцину письмо протеста в первый день начала военной акции в Чечне в 1994 году. Теперь, находясь на той же моральной позиции, я поддерживаю решение Крымского населения. Американцы тогда поддерживали сепаратизм Чечни, а теперь протестуют против выбора крымчан.

Отношение обычного человека, не связанного с политикой, к спорной международной проблеме определяется тем, на чьей стороне он видит справедливость, независимо от юридических тонкостей. Возвращение Крыма России справедливо. Во времена СССР Крым был переведен из состава одной административной единицы (РСФСР) в состав другой (УССР). Это было внутреннее решение, в составе одной страны, связанное с практическими удобствами управления. Когда Украина и Россия в 1991 году вышли из состава общего государства, вопрос о статусе Крыме приобрел межгосударственный характер. Он должен был решаться с учетом волеизъявления его населения. Этого сделано не было. Нужно помнить, что, хотя право на самоопределение республик было записано в Конституции СССР, распад страны произошел не в результате волеизъявления народов, а в результате сговора в Беловежской Пуще кучки бывших партийных боссов, взалкавших еще большей власти. Это был заговор при законно действовавшем Президенте страны М.С.Горбачеве. Более того, за полгода до Беловежского сговора состоялся Всесоюзный референдум, поддержавший целостность СССР. Так что появление Крыма в составе независимой Украины было результатом череды нелегитимных актов. Ни этнически, ни исторически Крым никакого отношения к Украине не имел и не имеет.

В Крыму прошел референдум, не оставивший сомнений в выборе крымского народа. Нарушений, на которые возлагали надежды противники, не было и не могло быть, просто потому, что организаторы референдума были уверены, что большинство проголосует за Россию. Поэтому были приняты все меры к тому, чтобы выборы были безупречными. При этих, безусловно прозрачных, выборах 96% пришедших на выборы высказались за возвращение в Россию. Если учесть 83% явку, то это значит, что 80% населения выразили свою волю вернуться в Россию, т.е. за этот выбор голосовали не только русские, но и украинцы, и татары. Это поистине всенародный выбор.

Да, Россия хотела возвращения Крыма, и Крым хотел возвращения в Россию. И голоса такие раздавались. Но Российские власти всячески гасили проблему, чтобы не осложнять отношения с братским народом. Однако ситуация изменилась, когда верховодить на Украине стали лица, открыто декларирующие ненависть к русским. Взятие под защиту русскоязычного Крыма стало оправданным ответом.

Более того, Россия не могла безучастно наблюдать за притеснением русских на территории левобережной Украины. Туда русские прибыли не в качестве мигрантов, как, скажем албанцы на территорию Косово в Сербии. Эта территория всегда была заселена в первую очередь русскими, как и Крым. В России проживают миллионы украинцев. Они занимают иногда руководящие посты в правительстве и в экономике. Мы не отличаем русских от украинцев.

Однако подчеркну еще раз. Сделано это присоединение было без должного сопровождения другими актами, прежде всего, без признания нарушения с нашей стороны существующих международных соглашений в отношении Украины, и без четкого объяснений, что это нарушение является исключением, вызванным сложившимися исключительными обстоятельствами. Просто ссылка на референдум не является убедительной. Это вызвало подозрение, что теперь Россия и в других странах может организовать референдум и на этой основе, не считаясь с международным правом, присоединять к себе сопредельные территории. Да, мы россияне понимаем, что таких целей у России нет. Но это не значит, что нам должны верить. Надо уметь правильно оформлять даже справедливые поступки.

Я не военный стратег, но думаю российские власти упустили момент возможного эффективного вмешательства. У них на руках были все козыри. На Украине не было легитимной власти, а была лишь группа лиц, захватившая власть. Эта группа устранила законного президента, ведущего с ними переговоры при участии международных наблюдателей. Активная и боевитая часть украинских повстанцев была представлена крайними русофобами и фашиствующими националистами. Запуганный парламент принял глупый закон о запрещении русского языка. В этих обстоятельствах Россия обязана была предпринять открытую военную миротворческую акцию. Под лозунгом недопустимости скатывания к нацизму страны, за судьбу которого в силу многовековой общности истории Россия в ответе. На полях этой страны пали миллионы советских солдат в борьбе с Германским нашествием. Защита от рецидива нацизма - есть высший приоритет России. России здесь никого не нужно спрашивать. И мир принял бы эту позицию. Разумеется, никаких танков. Это должна была бы быть высокопрофессиональная скоротечная акция. И немедленно затем приглашение международных структур, организация свободных выборов, формулировка условий стабильности, включающих невхождение Украины в Евросоюз и в НАТО, права русскоязычного населения, признание отчуждения Крыма, и одновременно: экономическая помощь, прощение долгов, льготная цена на газ. Но Россия упустила время открытого и оправданного вмешательства. Своими нерешительными скрытными действиями, невразумительной пропагандой, она дала время консолидироваться антироссийским силам как в Украине так и на Западе. Когда она не ответила даже на события в Одессе, стало ясно, что кампания проиграна.

Возникает вопрос, на что же был расчет при присоединении Крыма. Ведь ясно, что вслед за воссоединением необходимо было добиться международного признания этой акции. Этого можно было добиться только точно выверенными действиями в Украине и заработанными на этих действиях компромиссами. Если воссоединение Крыма с Россией не будет признано, могут возникнуть немалые трудности. Будут перекрыты пути снабжения и транспорт через Украину. Крымским предприятиям может быть закрыт выход на мировой рынок. Будет бойкотироваться туризм в Крым. Могут быть введены визовые ограничения при выезде крымчан за рубеж. Отсутствие привычного заработка на туристах вызовет недовольство местного населения. Несмотря на потенциальную возможность процветания в нормальных условиях, Крым для России окажется экономической и политической обузой.

Крым в составе России в меньшей степени отвечает интересам Америки, чем Крым в составе Украины. Поэтому в силу отведенной им роли они стремятся по возможности воспрепятствовать этому. Истина им не важна. Убеждать их бесполезно. Обеспокоенность судьбой Украины - не более, чем притворство. При этом неосведомленную и непросвещенную публику, которая составляет на Западе большинство, вводят в заблуждение. Настраивают ее так, что якобы Россия насильственно отнимает у Украины ее исконную землю, как если бы у Америки отторгли Калифорнию. Но история с Крымом другая. Все это в свое время ни в малой степени не озаботило ни США, ни западные страны. Потому что такое развитие событий отвечало их интересам.

Напротив, воссоединение Крыма с Россией противоречит геополитическим интересам США. Америка - сильная страна с развитыми демократическими традициями, сильной экономикой и выдающимися техническими и научными достижениями. Это сформировало ее государственный менталитет, который сводится к принципу: «Америка всегда права», что хорошо для Америки, то хорошо для всех. Западные союзники из уважения к Америке, порой соглашались с ней даже тогда, когда они сомневались в ее правоте.

В то же время всегда есть люди, имеющие точку зрения, отличную от твоей. В Крыму 4% проголосовало против воли большинства. И у нас в стране есть граждане, в том числе весьма уважаемые, которые не согласны с решениями по Крыму. Я считаю безобразием, когда некоторые телекомментаторы, считают возможным называть это меньшинство пятой колонной, т.е. предателями и врагами.

Демонстрируемая ныне правительствами западных стран забота о суверенитете и целостности Украины, - есть лицемерие. Это лицемерие лишь подчеркивается их полным пренебрежением к суверенитету других стран, когда речь идет об их политических или экономических интересах. Примеров этому в ближайшей истории сколько угодно: насильственное вычленение Косово из Сербии, интервенция в Ирак. Но было бы дурным тоном следовать этой логике: дескать, если Америка и ее союзники нарушают международные законы, то и нам можно.

Америка - сильная страна с развитыми демократическими традициями, сильной экономикой и выдающимися техническими и научными достижениями. Это сформировало ее государственный менталитет, который сводится к принципу: «Америка всегда права», что хорошо для Америки, то хорошо для всех. Западные союзники из уважения к Америке, порой соглашались с ней даже тогда, когда они сомневались в ее правоте.

У нас нет оснований принимать панамериканский принцип. Россия бывает иногда наивной – как наивно мы односторонне ушли с бастионов холодной войны, думая, что мы встретим дружеские объятия Запада. А получили хладнокровное и бескомпромиссное продвижение к нашим границам. Президент США Обама говорит, что «Россия заплатит высокую цену». Он, видно, не знает что: «Мы за ценой не постоим». Этот принцип нас иногда подводит, и мы платим иной раз гораздо больше, чем стоило бы. Но в трудные времена он нас спасает.

Как гражданину и человеку науки мне не хотелось бы промолчать сейчас, в момент общественного ликования и в то же время тревоги и напряжения. Скажу сразу, что воссоединение Крыма с Россией я считаю акцией во всех отношениях оправданной. Более того, хотя ученые не склонны подписываться под коллективными петициями, среди моих коллег, многие из которых являются видными учеными, академиками, я пока не встретил ни одного, чье мнение было бы иным.